

REFRACCIÓN

REVISTA SOBRE LINGÜÍSTICA MATERIALISTA

Refracción. Número 12. Julio-diciembre de 2025. ISSN: 2695-6918

El debate sobre el lenguaje incluyente: un debate de *Largo Aliento*

The debate on inclusive language: a *long winded*
debate

Héctor Ángel Unzueta Granados

Universidad Autónoma de la Ciudad de México

hector.unzueta@uacm.edu.mx

ORCID: [0000-0002-1863-2634](https://orcid.org/0000-0002-1863-2634)

Recibido: 11/05/2025

Aprobado: 01/06/2025

Resumen

En el presente trabajo nos hemos dado a la tarea de analizar las estrategias de operación ideológica que expresaron por medio de su discurso las investigadoras Concepción Company y Amelia Valcárcel, en relación con el lenguaje incluyente. Por lo cual nos parecen importantes las aportaciones de John Thompson (1993) desde la hermenéutica profunda en relación a cómo la ideología se objetiva mediante las formas simbólicas del discurso, las cuales permiten sostener las relaciones de poder y el aseguramiento de los intereses de los grupos dominantes. Para explicar la relación de la ideología con el lenguaje, otra categoría de análisis de la que partimos son las clases-objeto de Jean Blaise Grize y los tipos de operaciones lógico-discursivas que las respaldan. En nuestro análisis pudimos identificar cómo Valcárcel intenta legitimar el lenguaje incluyente mediante la universalización de sus argumentaciones y, por otro lado, cómo Company fragmenta, estableciendo diferenciaciones de la lengua natural con el lenguaje incluyente.

Palabras claves: lenguaje incluyente, ideología, formas simbólicas, valoraciones, legitimación, fragmentación.

Abstract

For this paper we analyze the strategy of ideological operation expressed through their discourse by researchers such as Concepción Company and Amelia Valcárcel, about inclusive language. We make use of John Thompson and methodology of deep hermeneutics about how the ideology is objectified through symbolic forms of discourse to hold power relations and ensure the interests of the dominant groups. To explain the relation between ideology and language, another category of analysis that we use is the object classes and the types of logical-discursive operations that support them. We identify how Valcárcel tries to legitimize inclusive language by universalizing their arguments; on the other hand, how Company fragments, establishing differentiations between natural language and inclusive language.

Keywords:

Inclusive language, ideology, symbolic forms, ratings, legitimation, fragmentation.

1. Introducción. El debate sobre el lenguaje incluyente

Con la idea de eliminar la desigualdad y la discriminación que existe entre hombres y mujeres por estereotipos o roles históricamente asignados para ambos, el uso del lenguaje incluyente avanza por todos los espacios de interacción humana. Algunas instituciones promueven el lenguaje incluyente para visibilizar a aquellos grupos sociales que no se sienten incluidos entre los hablantes de la lengua. Ello no es un hecho espontáneo, sino el trabajo social de mujeres feministas que empezaron a desdoblar el lenguaje, como plantea Calvo (2021, p.110). Estos grupos impulsaron el desdoblamiento del lenguaje, expresando artículos determinados e indeterminados en masculino y femenino: los niños y las niñas, unos y unas; el empleo de sustantivos colectivos en donde ya no cabe decir “los estudiantes”, sino “el estudiantado”; en donde el uso del masculino genérico permanece y el uso del femenino se integra en las enunciaciones formales y cotidianas. Por lo cual decimos ahora “las profesoras y los profesores”, en lugar de sólo decir “los profesores”. En el lenguaje incluyente cabe también el uso de adjetivos o pronombres indefinidos como “cualquiera” para eliminar el masculino genérico. Incluso se ha utilizado el símbolo de arroba @ para eliminar distinciones entre géneros. Dicha nueva manera de hablar o de escribir se fue propagando en diversos espacios de interacción social.

Así dio origen el lenguaje incluyente, es decir, no sexista, bajo el consabido feminista de “lo que no se nombra no existe”. A pesar de los esfuerzos realizados de inclusión, ciertos grupos sienten no estar unidos a la construcción binaria del género. Las comunidades conocidas por sus siglas LGBTTTIQ+ consideran no estar representados en ese lenguaje binario (hombre-mujer), dado que sienten estar excluidos e invisibilizados.¹ En tal sentido, la búsqueda de entre el alfabeto fónico un signo que lo represente, la “x” o la “e”, es un intento por visibilizar la diversidad de género. El camino hacia la inclusión desde el lenguaje, señala Calvo (2021), empieza por reconocer que “el género gramatical en masculino como genérico ha sido históricamente excluyente con las mujeres y, por su puesto, con las identidades no binarias” (p. 110).² No es un desprecio a la gramática del lenguaje, dice Javier Gasparri (2019, p. 53); la promoción del uso del lenguaje incluyente es tomar distancia ante posiciones “puristas” que obstruyen “la libertad de uso” del lenguaje inclusivo, señala citado autor. Según Gasparri, la perspectiva “purista” del lenguaje no está considerando la dimensión política y social que implica el uso del lenguaje incluyente. Esta posición que cuestiona la supuesta inmutabilidad de la lengua castellana ha sido motivo de sendas críticas por parte de la misma Real Academia Española, la cual a decir de citado autor, ha juzgado el uso del lenguaje incluyente de “moda progre”. De hecho, el mismo

¹ Estas comunidades están conformadas por personas de identidades o expresiones de género como lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, transgénero, travesti, intersexuales, queer, asexuales.

² Este posicionamiento es compartido por la Cámara de Diputados de Argentina que recoge el propio autor para disertar sobre el tema del lenguaje inclusivo. El órgano legislativo considera que si bien el lenguaje inclusivo no es sexista en sí mismo, sí lo puede ser el uso que hacemos del lenguaje.

autor valora a la citada institución de “guardiana de la corrección gramatical normativa más manifiesta” (2019, p. 54).

Para Santiago Muñoz Machado (2021), director de la RAE, la institución “no está cerrada” a las aperturas del lenguaje incluyente para las mujeres “cuando sean razonables, no lesionen el idioma y mantengan su belleza y sobre todo su economía”. La lingüista Concepción Company confirma lo anterior, ya que ha disertado acerca del lenguaje incluyente en diversos foros culturales, incluyendo medios de comunicación. Para Company (2019), la gramática de la lengua española y, prácticamente en todas las lenguas, el uso de palabras en masculino no refleja sexo, refleja una convención indiferente al género. Los enunciados genéricos en masculino —“el hombre es un ser racional”— no excluye a nadie porque la exclusión social no está precisamente en la gramática de la lengua española sino en la sociedad, dice la lingüista. El desdoblamiento del lenguaje y el uso de las palabras en femenino se han convertido hoy en una manera de excluir a los mismos hombres, advierte Company (2019).

Hablar todo en femenino como una respuesta ideológica al uso de enunciados genéricos en masculino, lleva –paradójicamente– a excluir al sexo masculino. El debate sobre el lenguaje incluyente se complica cuando en ciertos espacios de discusión pública se incorpora el uso de la X o la @. Sin embargo, en las reglas gramaticales del uso de la lengua española no existen sílabas con tres consonantes; es decir, se puede escribir y pronunciar “todos”, “todas”, pero cuando se escribe “todxs”, el uso de la palabra se vuelve impronunciable. Este tipo de combinación del grafema X –letra– con otros grafemas no pertenece al modelo fónico de la lengua española.

Parece haber entonces una presión social impulsada por ciertos grupos de interés que piensan que, incorporando ciertos grafemas y su combinación, obligará a los hablantes a realizar un uso distinto de la lengua, bajo la creencia de que este tipo de modificaciones orales y escritas pueden incidir en la resolución de las desigualdades sociales entre géneros. Para Company, los grupos humanos promotores del lenguaje incluyente no han considerado que existen mujeres que son hablantes de lenguas que han existido por milenios en la oralidad, lenguas que carecen de escritura y cuyas mujeres hablantes también reclaman igualdad social. Desde tal perspectiva, el lenguaje incluyente parece entonces obedecer más a un movimiento ideológico y político, que a un problema de carácter gramatical, o de naturaleza del propio lenguaje.

Cualquier variación lingüística, señala Iturrioz Leza (2006), está determinada por los sistemas particulares de cada lengua. Si bien la variación lingüística es un rasgo dinámico de los sistemas lingüísticos, consideramos hasta ahora que el lenguaje incluyente no ha provocado cambios en la dinámica estructural interna del sistema de la lengua española porque sus niveles de organización sintáctica, morfológica y fonológica, y las formas más diversas y marcadas que se utilizan en los diversos países de hispanoamérica, se han mantenido más o menos estables, no han cambiado el significado y sentido de las frases y oraciones para referirse a algo, o a alguien. De manera más marcada y aceptada se puede decir en España “la bióloga”, que “la biólogo”; de la misma manera que igual podemos decir en México “la arquitecta”, que “la arquitecto”. Ambas alternancias

gramaticales y fonológicas están determinadas, como apunta Iturrioz Leza (2006), por “factores extra sistémicos” y de “orden social” (p. 4) que hacen que ciertos nombres de profesiones, como los mencionados anteriormente, sean más frecuentes y aceptados de nombrar. Y es que la lengua como afirma Concepción Company es un “ADN cultural”, sedimentada de hábitos y rutinas milenarias. Dicha lingüista advierte que si la “lucha feminista” se centra en el lenguaje “no va a tener ninguna consecuencia o casi ninguna consecuencia” (Company, 2021, s/p) en su propósito de alcanzar la igualdad entre hombres y mujeres.

Evidentemente, la discusión sobre el lenguaje incluyente y su reconocimiento sigue abierta. Los análisis acerca del lenguaje incluyente van más por el lado del periodismo y la divulgación, dado que el tema mantiene un **posicionamiento** crítico por parte de estudiosos de la lengua y el discurso.³ Existen algunos otros grupos de estudiosos defensores del lenguaje incluyente, cuya argumentación se destaca por colocar el tema desde la igualdad y el combate a los prejuicios de género. Hay de parte de estos analistas una postura ideológica y política sobre el lenguaje incluyente que comparten, incluso, los analistas más “puristas” de la lengua española. Es el caso de analistas como Amelia Valcárcel y Bernaldo de Quirós que defienden la idea del lenguaje incluyente desde una filosofía feminista, subrayando el tema de la igualdad de género en sus trabajos.

Amelia Valcárcel y Concepción Company fueron invitadas por la periodista y conductora Sabina Berman al programa de televisión abierta mexicano *Largo Aliento* con el propósito de debatir sobre el lenguaje incluyente.⁴ Desde las condiciones de producción de la misma emisión, un programa de televisión periodístico en un canal oficial, podemos advertir la tendencia ideológica a favor del lenguaje incluyente, mismo que el actual gobierno de la denominada 4^a *Transformación* e instituciones electorales han promovido mediante sus discursos.⁵ Es así que hemos tomado como unidad de observación aquel debate televisado y nos hemos preguntado sobre cuáles son los modos de operación ideológica acerca del lenguaje incluyente que expresan

³ Al respecto puede revisarse la opinión de la lingüista Fajardo, C. (7 de octubre de 2021). Esto dicen los lingüistas sobre el lenguaje inclusivo. *El Universal*. Recuperado de

<https://www.eluniversal.com.mx/cultura/esto-dicen-las-linguistas-sobre-el-lenguaje-inclusivo>

⁴ La periodista y conductora Sabina Berman invita a diversos personajes del ámbito de la cultura y la política a este programa televisivo. El programa es transmitido los días jueves a las veintiún horas por Canal 14 del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano (SPR) y a la media noche por Canal 11 del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Para una revisión del debate televisado se puede consultar: Canal 14 (productor). (2021). *Largo Aliento. Lenguaje inclusivo. Valcárcel y Concepción Company* [Archivo de vídeo] Youtube. De <https://www.youtube.com/watch?v=3wxU5YQRDhk>

⁵ Algunos de los ejemplos con los que contamos son el Instituto Nacional Electoral. (2025). *Guía y recomendaciones sobre el lenguaje incluyente en la comunicación institucional*. Recuperado de <https://igualdad.ine.mx/lenguaje-incluyente/>. De igual manera el Instituto de las Mujeres. (2025). *Manual de comunicación no sexista*. Recuperado de <http://cedoc.inmujeres.gob.mx/>. Otras instituciones como el Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) evalúan el uso del lenguaje inclusivo mediante el monitoreo de medios de comunicación, misma práctica que ha servido para identificar desigualdades en la cobertura mediática de candidatas y candidatos a puestos de representación popular.

ambas analistas en sus argumentaciones.⁶ Si bien la ideología como plantea Silvia Gutiérrez (2000) se manifiesta en ciertas prácticas sociales, ciertas instituciones, símbolos, etcétera, el lugar privilegiado de la ideología es el lenguaje. Es así que reconocemos que el lenguaje incluyente guarda propiedades ideológicas provenientes de la actividad política de ciertos grupos sociales, entre ellos los feministas.

Por ello consideramos tomar como categoría de análisis la ideología que se materializa en las argumentaciones de los analistas. Partimos de la categoría ideología como un instrumento de poder para la reproducción de la vida social e institucional, pero también como un modo de acción e interacción por medio del discurso. Por lo cual nos parecen importantes las aportaciones de John Thompson (1993) desde la hermenéutica profunda con relación a cómo la ideología se objetiva mediante las formas simbólicas del discurso, las cuales permiten desde la misma sostener las relaciones de poder y el aseguramiento de los intereses de los grupos dominantes. Thompson propone cinco modos generales con sus respectivas estrategias de operación simbólica que más adelante definiremos. Para explicar además la relación de la ideología con el lenguaje, otra categoría de análisis de la que partimos son las clases-objeto de Jean Blaise Grize (1982), los tipos de operaciones lógico-discursivas que las respaldan.

Entre estas operaciones lógico-discursivas destacan las de proyección valorativa. En este tipo de operación se evidencia cómo la ideología se materializa en las oradoras y cuál es la postura ideológica que sostienen en relación con el lenguaje incluyente. Ambos modelos resultan importantes para el análisis de las intervenciones de los analistas, dado que a través de los planteamientos de John Thompson y Jean Blaise Grize podemos conocer el establecimiento y sostenimiento de las relaciones de dominación por medio de la argumentación. Para este último autor, el intercambio argumentativo entre los hablantes de la lengua se puede esquematizar como un micro universo en donde un emisor A busca mediante operaciones lógico-discursivas que un destinatario B, adopte ciertas actitudes con relación al tema que se propone o discute. Los interlocutores están vinculados a la lengua que hacen uso, a la cultura de la que provienen y a la situación concreta de interlocución. La aplicación de ambos modelos, tanto el hermenéutico de John Thompson como el de la teoría general de las operaciones lógico-discursivas para generar una esquematización en el intercambio argumentativo, de J. B. Grize, nos permiten examinar la relación lenguaje ideología por medio de la argumentación.

Ambos modelos nos permiten además identificar cómo se establecen y disimulan las relaciones de poder y dominación, en aquellos actores que tienen acceso privilegiado a los discursos de interés público y así conocer, de qué manera están participando en la conformación de una opinión pública en relación con el lenguaje incluyente.

⁶ Reconocemos a Amelia Valcárcel y Concepción Company no sólo como investigadoras y académicas, sino como analistas que han participado en distintos foros académicos y culturales, entre ellos el de medios de comunicación. Por lo cual a lo largo del desarrollo de este trabajo se les menciona como investigadoras y analistas por cumplir ambos roles profesionales.

Para el desarrollo de nuestro trabajo hemos seleccionado como unidad de estudio las operaciones de proyección valorativa de ambas analistas en donde se puede apreciar, por un lado, cómo Valcárcel intenta legitimar el lenguaje incluyente mediante la universalización de sus esquematizaciones argumentativas y, por otro lado, cómo Company fragmenta, estableciendo diferenciaciones de la lengua natural y gramatical con el lenguaje incluyente. A partir de los desarrollos conceptuales de Thompson y Grize planteamos un enfoque dual y metodológico que nos ayude a explicar los mecanismos discursivos por los cuales se mantienen o reproducen intereses de grupo. Amelia Valcárcel es una filósofa feminista, por lo cual su argumentación se inclina a favor del lenguaje incluyente. En cambio, Concepción Company es una lingüista que por medio de sus argumentaciones podemos reconocer su defensa en favor de la gramática de la lengua española. Por otro lado, consideramos que el análisis de las argumentaciones que establecen las dos investigadoras nos permite acercarnos no sólo a la comprensión de la relación ideología y lenguaje, sino al conocimiento sobre cómo toman postura ideológica ambas analistas desde perspectivas y formaciones disciplinarias distintas, en un tema que aún suscita controversia en el ámbito público y académico.⁷

2. La ideología en la argumentación: dos propuestas teórico-metodológicas

El debate sobre la ideología es amplio y diverso, basta por ahora subrayar la importancia con la que aún cuenta el concepto para reflexionar sobre el modo como actúan e intervienen los líderes políticos sobre los ciudadanos del mundo, cómo se les hace creer, pero también cómo otros actores toman posturas diversas frente a otros discursos. Como sabemos, los discursos de los medios de comunicación tradicional y digital son producidos y reproducidos en la sociedad red global (Castells, 2009, p. 50) En tal sentido, la propuesta de John Thompson desde la hermenéutica profunda resulta esclarecedora y vigente, en tanto su concepción sobre la transmisión cultural por la mediación tecnológica y masiva es aplicable en el contexto actual de la ubicuidad informativa y digital. Consideramos que los actuales cibermedios, caracterizados por el abastecimiento informativo constante e ininterrumpido conservan propiedades ideológicas ineludibles con base en los intereses políticos de sus productores de contenidos. De ahí que un

⁷ Amelia Valcárcel Bernaldo de Quirós nació en Madrid, España. Es filósofa y catedrática de la Universidad de Oviedo. Es una de las máximas exponentes del feminismo de la igualdad. Entre sus obras destaca *La política de las mujeres* (1997); *Rebeldes, el papel de los modelos en el camino a la paridad* (2000); *La memoria y el perdón* (2010); *Feminismo en el mundo global* (2009). Cuenta con premios y distinciones como la Medalla de Asturias (2006) y fue nombrada doctora *honoris causa* por la Universidad Autónoma de Nuevo León (2019). Por otro lado, Concepción Company es de origen español y obtuvo su nacionalización mexicana en 1978. Es doctora en Letras Hispánicas por la UNAM y autora de más de cien artículos especializados. Ha ofrecido múltiples conferencias y aparecido en variados programas de televisión. Entre su vasta obra destacan *Documentos lingüísticos de la Nueva España* (1994); *Léxico histórico del español de México* (2000); *Los opuestos se tocan. Afectos y desafectos en la historia del español* (2018); *Una breve historia de la lingüística* (2019). Su campo de trabajo es la sintaxis histórica, la filología y la teoría del cambio lingüístico.

enfoque hermenéutico sea pertinente para el análisis de discursos, toda vez que para su análisis se requiere de considerar las características del mismo discurso, las condiciones y el contexto en el que se producen los significados para sostener o reproducir relaciones de poder y dominación.

La propuesta metodológica de John Thompson (1993) desde la teoría crítica propone tres fases que describiremos a continuación:

1. El análisis socio histórico. Las opiniones de los analistas son producciones discursivas producidas y recibidas por una audiencia situada en circunstancias socio-históricas específicas, es decir, un contexto de pandemia que confinó al mundo a sus hogares para supuestamente prevenirse de los contagios por el SARS-COV2. Tales circunstancias están atravesadas por relaciones de poder y dominación.
2. El análisis discursivo. El discurso de los analistas se puede analizar como construcciones simbólicas en donde expresan, en sus propias elaboraciones discursivas diferentes intereses políticos, intereses sociales y significaciones culturales.
3. La interpretación. Los dichos o argumentos de los analistas necesitan de una construcción creativa de la significación, una explicación interpretativa de lo que dicen acerca del lenguaje incluyente. Por lo que se trata de trascender el análisis discursivo hacia la explicitación de las ideologías que movilizan el sentido al servicio del poder de los medios estatales o instituciones sociales.

Dicho autor plantea cinco modos generales por medio de los cuales opera la ideología, a saber: 1) legitimación; 2) simulación; 3) unificación; 4) fragmentación y 5) cosificación. Cada modo general posee diversos recursos estratégicos de operación simbólica que pueden sostener u ocultar las relaciones de dominación por medio del intercambio argumentativo. De acuerdo con Thompson (1993, p. 66-74) las categorías de análisis de las cuales el analista del discurso o investigador se puede apoyar son las siguientes:

1. Legitimación. Una de sus estrategias es la *racionalización*, en el que se justifican o defienden las relaciones o instituciones sociales y a quienes consideran dignos de apoyo. Dentro de este modo de operación ideológica se encuentra la estrategia de la *universalización*, en el que los intereses de grupo son representados como si fueran los intereses que comparten todos. Por ejemplo, la presidenta de México Claudia Sheinbaum respondió el tuit del presidente de los Estados Unidos Donald Trump acerca del opioide, conocido como fentanilo, la estadista universalizó su discurso, argumentando: “México no quiere confrontación. Partimos de la colaboración entre países vecinos. México no solo no quiere que el fentanilo no llegue a Estados Unidos, sino a ninguna parte” (Schienbaum, 2025, s/p)⁸. Otra estrategia de la legitimación es la *narrativización* que nos cuentan el pasado que se trae al presente como parte de “una tradición inmemorial y apreciada” (1993, p. 67). Esta estrategia última es aplicada en México al narrar la historia de las civilizaciones indígenas como orgullo nacional: “la herencia de civilizaciones nos

⁸ El intercambio de mensajes entre ambos mandatarios se dio a través de la plataforma digital X, en el marco del debate entre ambos estadistas sobre el tema de los aranceles el 1 de febrero de 2025.

ha forjado como un pueblo tenaz, combativo, luchón, emprendedor, honesto, con una excepcional idiosincrasia de fraternidad, de amor al prójimo, de verdadera solidaridad” (López, 2018)⁹.

2. Simulación. Una de sus estrategias es la *sustitución* que opera bajo construcciones simbólicas que se usan para un objeto o individuo y se sustituyen por otro. Otra estrategia es la *eufemización* que disimula las relaciones de poder y dominación mediante términos positivos: por ejemplo, los migrantes privados de sus derechos humanos son descritos como “trabajadores invitados”. En este *modus operandi* de la ideología aplican otras estrategias como los tropos: sinécdoque, metonimia, metáfora, ironía, etcétera. Un ejemplo que podemos citar al respecto es cómo en algunos encabezados de periódicos se identifican algunos de los recursos retóricos citados anteriormente. Después de que el huracán *Otis* arribó a las costas de Acapulco, Guerrero, el periódico *La Prensa* de México tituló en su primera plana el 1 de noviembre de 2023 el siguiente encabezado: “TENEMOS MIEDO” (Rivas, 2023)¹⁰. A partir de la declaración singular en páginas interiores de un habitante damnificado por el paso de aquel huracán: “tenemos miedo de que se metan a la casa, no tenemos nada con que defendernos y la oscuridad también es nuestro enemigo”, el diario retoma dicho testimonio y representa el miedo en su titular como una emoción colectiva, que hace pensar a los lectores que es un miedo que viven todos los damnificados de Acapulco. Por lo que el diario hace uso de la figura retórica de la sinécdoque, la cual representa una totalidad a fin de referirse a una sola parte y viceversa. En este caso, el titular hace creer que toda la población de Acapulco tiene miedo y no sólo uno de los habitantes de una colonia que fue entrevistado por el diario. De esa manera el periódico *La Prensa* disimula sus relaciones de poder con relación al gobierno del Estado de Guerrero en relación con el paso del ciclón tropical.

3. Unificación. Aquí las formas simbólicas (ideas, imágenes, textos) se producen para que abarque a los individuos en una identidad colectiva, sin considerar sus diferencias culturales y sociales. Se estandariza a las sociedades mediante el idioma, o mediante *simbolizaciones* como la bandera y el himno nacional.

4. Fragmentación. Ciertas formas simbólicas cumplen el propósito de fragmentar a los individuos o grupos humanos que desafían el orden social, la regla o tradición establecida, reorientan aquellas fuerzas que se perciben como amenazantes o dañinas para los intereses creados. Se resaltan las diferencias y las divisiones que hay entre los individuos y grupos humanos, para ello se puede expurgar al otro –*expurgación*– mediante la construcción del individuo como un enemigo maligno, dañino, amenazante. En las elecciones de 2024, en México, la presidenta Claudia Sheinbaum fue atacada por sus adversarios políticos de ideología

⁹ Discurso de toma de poder del presidente Andrés Manuel López Obrador, 1 de diciembre de 2018.

¹⁰ El huracán *Otis* arribó a las costas del puerto internacional de Acapulco, Guerrero, 24 de octubre de 2023, alcanzando velocidades máximas de viento de 270 km/h y causando daños a la infraestructura urbana y hotelera de la región.

neoliberal, como una “narcopresidenta”. De esa manera las élites empresariales y políticas opositoras de su candidatura intentan fragmentar a la población votante mexicana para cambiar la preferencia electoral en su favor.

5. Cosificación. En ella los procesos se representan como sucesos naturales pero desprovistos de historia. Las estrategias para cosificar a los individuos o grupos se dan mediante *nominalizaciones* que elimina la acción y protagonismo del sujeto y la *pasividad* que impide reconocer a un sujeto productor de los hechos. Retomemos de nuevo el caso del huracán *Otis* para ejemplificar este modo de operación ideológica. Uno de los titulares del periódico *La Jornada* enuncia: “AMLO: fideicomisos del PJF, a Acapulco; la corte da su aval”. Al representante del Ejecutivo se le nombró como *AMLO*¹¹, sin verbo de acción y a la SCJN, se le enunció sólo con el sustantivo “corte” y con el verbo de acción “da”, sin que apareciera el nombre de la presidenta de esa corte, cuyo nombre es Norma Piña. Por lo cual el diario nominaliza la participación de aquella magistrada para restarle presencia pública y mediática. En tanto a la Suprema Corte de Justicia de la Nación se le nombra de manera abreviada como “Corte”, colocando en un plano secundario al órgano jurídico con un sustantivo común. Así *La Jornada* enfatiza las diferencias entre dos poderes públicos e instituciones –la presidencial y la judicial-, protagonizando a la primera y nominalizando a la segunda. Estos modos de operación ideológica y sus estrategias discursivas nos llevan a pensar la manera sobre cómo podemos gestionar los significados para el mantenimiento o la reproducción de las relaciones asimétricas de poder.

Para el análisis de las intervenciones de Concepción Company y Amelia Valcárcel consideramos importante identificar cómo estos analistas proponen representaciones a una audiencia mediante su discurso. El intercambio discursivo entre las analistas y la moderadora conforman un micro universo discursivo que está constituido por ciertos pre-construidos políticos y culturales que son de tipo situacional, político e ideológico. Así que antes de responder a ello, es preciso señalar que el análisis argumentativo de las intervenciones de los analistas se basa en el enfoque teórico-metodológico de la lógica natural de Jean Blaise Grize. Grize (como se citó en Gutiérrez, 1997:16) propone realizar un análisis argumentativo a partir de la identificación de una serie de operaciones lógico-discursivas que un sujeto enunciator puede realizar para intervenir sobre un destinatario y adopte ciertas actitudes y comportamientos acerca del tema propuesto. Valcárcel y Company lo harán como una manera de intervenir sobre las audiencias que las escuchan en el marco de emisión del programa *Largo Aliento*. A diferencia del modelo que busca validez universal y está reservado para las actividades teóricas, la esquematización está reservada para las actividades prácticas de los intercambios comunicativos cotidianos en una situación particular. Por lo que las analistas que estudiamos construyen una esquematización en su diálogo para producir un cierto efecto en ellas y en quienes las ven y escuchan. Este efecto posible está determinado a partir de las intervenciones argumentadas de las analistas bajo propósitos distintos en una y otra: Valcárcel argumenta en favor de que el lenguaje incluyente visibilice a las mujeres

¹¹ AMLO son las siglas con las que se le identifica en el periodismo al ex presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador.

en todos los espacios sociales y, por otra parte, Company argumenta para que la audiencia se convenza de que el lenguaje incluyente es una “pelea feminista” (Company, 2021, s/p), que nada tiene que ver con el lenguaje desde el punto de vista gramatical.

Las operaciones de intervención de Grize se clasifican en cinco familias, no siendo las únicas, pero para efectos del presente trabajo, aquí sólo resumimos las siguientes:

- 1) Operaciones constitutivas de objeto: el enunciador construye la clase-objeto o tema del que habla por medio de argumentos; la clase-objeto se ancla en un preconstruido cultural, político y social; ofrece algunos argumentos o “ingredientes” que la respaldan.
- 2) Operaciones de apropiación: el enunciador asegura la credibilidad de lo que habla, asegura la credibilidad de la puesta en escena o esquematización discursiva que plantea el diálogo entre un proponente y un oponente. Para ello el enunciador apela a fuentes, a la selección de temas y subtemas a los cuales no se puede rebatir, contradecir.
- 3) Operaciones de composición: relacionan las partes de un texto para mantener la coherencia del mismo por medio de conectores o nexos.
- 4) Operaciones de localización temporal y espacial: sitúan el espacio y tiempo de los actores y los acontecimientos, mediante el uso de deícticos (yo, tú, aquí, ahora, éste, éstos, etcétera). Establecen la relación del enunciador con su enunciado y con lo extralingüístico.
- 5) Operaciones de proyección valorativa: los argumentos no son neutrales, sobre todo cuando de discurso político se trata. Por lo tanto resultan evaluativos, asignan ciertos valores a los objetos propuestos. Esta asignación de valores se realiza por medio de enunciados axiológicos o evaluativos.

Descripción del programa Largo Aliento

El debate “Lenguaje inclusivo Valcárcel y Concepción Company” fue retransmitido por el programa *Largo Aliento*, canal 14 del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano (SPR), con una duración de 52 minutos. Asimismo, el debate de las analistas se subió a la plataforma de *YouTube* el 4 de noviembre de 2021, en un contexto en el que el mundo se encontraba en pandemia por el virus del SARS COV-2, conocido comúnmente como Covid-19¹². El canal está basado en los valores de radiodifusión que son reconocidos por la UNESCO: universalidad, diversidad, independencia e inclusión de grupos vulnerables. El programa *Largo Aliento* es conducido por la periodista Sabina Berman, quien como ya hemos mencionado en el desarrollo de nuestro trabajo, invitó a dos investigadores y analistas con presencia pública en

¹² La pandemia provocó que las analistas Amelia Valcárcel y Concepción Company no pudieran estar presentes en el foro de grabación acompañando a la moderadora y conductora Sabina Berman. Por lo cual ambas analistas realizaron una transmisión vía plataforma ZOOM, lo que permitió llevar a cabo el debate en su posterior retransmisión.

diversos foros académicos y mediáticos: Amelia Valcárcel y Concepción Company. *Largo Aliento* está organizado bajo una trama lógico argumentativa en el que se desarrolla un tema a lo largo de la unidad de emisión (cfr. Poloniato, 1994: 171). Pertenece al género de los debates televisivos, cuya trama lógico argumentativa está organizada, en el caso que analizamos, por preguntas que realiza la conductora Sabina Berman a los invitados al programa. Cada pregunta representa un segmento del programa para disertar sobre el lenguaje incluyente y otros subtemas. El programa está dividido en tres partes que podemos identificar por las llamadas a anuncios de parte de la conductora (véase anexo).

3. Proceso de selección del corpus de estudio

Para el análisis de las argumentaciones de las invitadas al programa se requirió de transcribir el conjunto del debate y seguir los tiempos de intervención de las analistas, así como la intervención misma de la moderadora, cuya participación por ahora no desarrollaremos pero que es importante analizar, dado que puede convertirse en ciertos tramos del intercambio argumentativo en ayudante, o personaje que de manera discrecional apoya las intervenciones de las oradoras. Como el desarrollo del programa transcurrió por medio de segmentos de preguntas de parte de la conductora, tuvimos que poner atención en identificar las clases-objeto y las operaciones lógico-discursivas de cada segmento del programa. Las intervenciones de las investigadoras estudiadas proponen representaciones a una audiencia mediante su discurso. El intercambio discursivo entre las analistas y la moderadora conforman un micro universo discursivo constituido por ciertos pre-construidos políticos y culturales, que son de tipo situacional, político e ideológico.

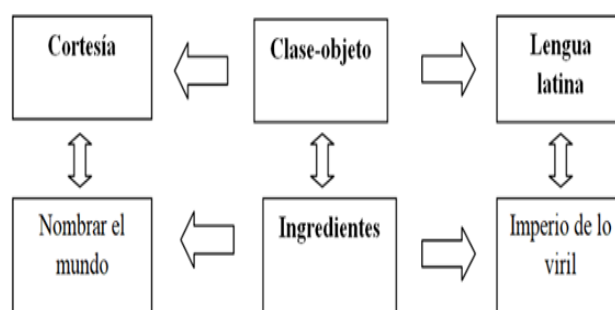


Figura 1. El esquema representa las clases-objeto y sus ingredientes que resaltó en sus intervenciones Amelia Valcárcel.

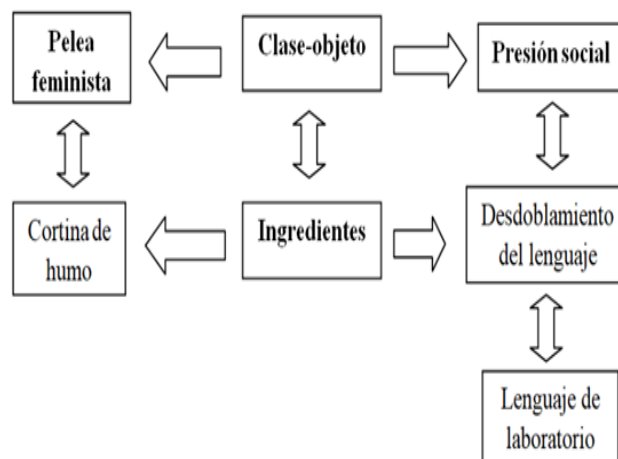


Figura 2. El esquema representa las clases-objeto y sus ingredientes que resaltó en sus Intervenciones Concepción Company.

Nuestro criterio operativo clasificatorio fue seleccionar aquellas cláusulas que correspondan a operaciones de proyección valorativa, con base en el modelo Grize. Estas cláusulas o enunciados fueron clasificados porque valoran o evalúan las clases objeto, de ahí que nuestra unidad de estudio sean las operaciones de proyección valorativa. En ellas se puede apreciar con mayor claridad la relación lenguaje-ideología y, por el otro, las estrategias discursivas de producción ideológica con la que operan las analistas para actuar e intervenir sobre su interlocutor y/o auditorio.

Tabla 1

Operaciones discursivas identificadas en la oratoria de las analistas

Analista	Clase-objeto	Operación de Apropiación	Operación de Valoración
Amelia Valcárcel	2	9	8
Concepción Company	4	6	11

Con base en la tabla anterior, Amelia Valcárcel es la que valora un poco menos las clases-objeto que propone. En cambio, Concepción Company es la que emite el mayor número de valoraciones a las clases-objeto que propone. Las evaluaciones que realizan los analistas de las clases-objeto que proponen reflejan de alguna manera su postura en el debate sobre el lenguaje incluyente. Posteriormente, procedimos a identificar aquellas operaciones lógico-discursivas que guardan correspondencia con los modos de operación ideológica, de acuerdo con el modelo de análisis de la ideología con enfoque hermenéutico de John Thompson.

Valcárcel orientó sus argumentaciones predominantemente hacia la legitimación ideológica mediante la *universalización*: 8 valoraciones de *legitimación*, de las cuales 5 se identificaron como universalización. Es decir, la filósofa movilizó el significado por medio de sus argumentaciones en favor de que el lenguaje incluyente se represente y se comprenda como una causa justa y digna de apoyo (véase anexos). En cambio Company, orientó sus argumentaciones predominantemente hacia la fragmentación ideológica mediante la *diferenciación*: 10 valoraciones de *fragmentación*, de las cuales 9 se identificaron como de *diferenciación*. Es decir, la lingüista movilizó el significado por medio de sus argumentaciones, no en favor de la unificación de los hablantes para que se apeguen a las reglas gramaticales del uso de la lengua española, sino en favor de la fragmentación de aquellos grupos feministas o promotores del lenguaje incluyente, capaces de convertirse en un desafío para la historia de la lengua española (véase anexos). Procedimos a realizar el análisis de las dos analistas siguiendo el orden de preguntas contenido en cada parte del programa, el inicio, durante y al final del mismo, seleccionando particularmente las operaciones de proyección valorativa de las intervenciones. Para fines del presente trabajo nos enfocamos a analizar aquellas muestras argumentativas en donde se identificaron operaciones ideológicas de legitimación y fragmentación en las intervenciones de las analistas invitadas al programa *Largo Aliento*.

4. Análisis de las intervenciones de las investigadoras

El análisis argumentativo que presentamos a continuación se basa en las preguntas al inicio del programa, en la segunda y tercera parte del mismo y las respuestas de las invitadas (véase anexos). Nuestro corpus está representado por aquellas operaciones de proyección valorativa e ideológica identificados en los argumentos de los analistas en cada etapa del programa, atendiendo a las clases objeto que evaluaron. De esta manera pretendemos mostrar cómo se relaciona el lenguaje con la ideología y dar a conocer cuáles son los modos de operación ideológica acerca del lenguaje incluyente que expresan ambas analistas en sus argumentaciones, desde un enfoque hermenéutico y de análisis argumentativo. Para el presente trabajo decidimos analizar las valoraciones ideológicas que buscaron la legitimación y la fragmentación del lenguaje incluyente por parte de las analistas invitadas.

4.1 Inicio del programa

Al inicio del debate la conductora Sabina Berman dirige un par de preguntas específicas para cada analista. La primera es dirigida a Concepción Company: “¿Por qué es una tontería el desdoblamiento del lenguaje?”. La lingüista responde al tema del desdoblamiento del lenguaje mediante la estrategia ideológica de la *fragmentación*, diferenciándose de los grupos de hablantes que desdoblan la lengua y practican el lenguaje incluyente pero que, en sus prácticas reales y comportamiento, son incongruentes con su discurso: “tienes a unos buenos machines usando lenguaje desdoblados o usando estas “E” que parecen neutras: compañeres o compañere. Y, entonces, es una cortina de humo que obstaculiza la percepción del problema”. De esa manera Company defiende el uso histórico y gramatical de la lengua de su desdoblamiento.

Sabina Berman pregunta a sus invitadas “¿sí importa que el lenguaje se desdoble, aunque sea menos económico?”. Por lo cual Valcárcel hace emerger la clase-objeto de la cortesía. Con ello la filósofa justifica el tema principal de su razonamiento, universalizando que nombrar en femenino es de competencia e interés de los grupos masculinos: “Todo eso no es económico, pero debe ser dicho cuando quieras referirte en aquel caso y en aquel ambiente a un igual. Desde todos los puntos de vista, desde absolutamente todos los puntos de vista las ocasiones corteses exigen nombrar”. Por el contrario, Company cuestiona la idea de nombrar el mundo para ser “cortés” que propone Valcárcel, dado que en las argumentaciones negativas el uso del femenino se cancela. La lingüista responde al tema del desdoblamiento del lenguaje que evalúa de “lenguaje de laboratorio” y retoma la clase-objeto que propone Sabina Berman: “el desdoblamiento” del lenguaje. La lingüista valora:

Cualquier imposición sobre la lengua es un hecho de dictadura, así. Lo primero que hacen los regímenes dictatoriales es decir cómo se debe hablar, cómo no se debe hablar, que hay que decir y qué no decir, entonces, yo quisiera libertad. Y a lo mejor se sedimenta el desdoblamiento, pero ni lo vamos a ver ninguna de nosotras tres.

Aquí la analista apunta hacia las diferencias entre los grupos humanos que están impulsando el desdoblamiento del lenguaje y los que como Company, lo dejan a que la masa hablante acepte con el paso de la historia su desdoblamiento. Por otro lado, Valcárcel no replica el argumento fuerte de Company para señalar por qué es erróneo pensar que el desdoblamiento del lenguaje es una imposición sobre la lengua. Por lo cual intenta inducir que Company cometa un error, eludiendo la carga de la prueba de sus argumentos: “Yo no sé qué se quiere decir con imposiciones o no imposiciones. Lo que hay que hacer es nombrar lo que hay”. Valcárcel pretende que las razones para fundamentar la conclusión de que el desdoblamiento del lenguaje es una imposición sobre la lengua sean aportaciones de Company.

Sabina Berman dirige la pregunta a Valcárcel: “¿Es un decreto dictatorial esto del desdoblamiento?” La postura de la filósofa es que la lengua tiene que nombrar un mundo que se lo pide:

Yo creo que la lengua es fuerte y cuando nos dice que dividamos nos lo dice porque el mundo que tiene que nombrar se lo pide, y en ese momento el mundo que ha de ser nombrado pide que las mujeres se sientan vistas y se sientan comparecientes en muchos ámbitos en los que nunca estuvieron.

Por lo cual legitima su decir por medio de la estrategia ideológica de la *universalización*, que sirve a los intereses de los grupos feministas, pero que es dicho por la analista como si sirviera a los intereses de todos los hablantes. De esa manera se disimulan las relaciones de poder y los intereses ocultos que representa la filósofa.

Segunda parte del programa

Sabina Berman reformula la pregunta, cuyo sentido es el mismo pero ahora la dirige a Company: “¿Es una imposición dictatorial de las feministas?” Ahora Company hace emerger la clase-objeto “presión social”, cuyos ingredientes son el “desdoblamiento del lenguaje” y el “lenguaje de laboratorio”. Es decir, para la lingüista hay una presión social de parte de los grupos de poder, a los que no sólo caben los grupos feministas y las comunidades LGBTTTIQ+, sino que incluye a los propios medios de comunicación de masas por desdoblar el lenguaje, el cual se ha convertido en un lenguaje de laboratorio dado que no sabemos si con el tiempo será aceptado por el universo de hablantes del español. Company advierte:

Se está generando una presión social que esa es interesante porque no sabemos cómo va a decantarse a futuro, una presión social donde hay una especie de lenguaje de laboratorio donde se dice los, las ministras y los ministros, o las y los ministros, o los y las ministras, esas posibilidades, o sea hay una disponibilidad que es desdoblar y parece lenguaje de laboratorio, todos los políticos, todas las activistas, porque hay presión social para hacerlo. Yo quiero saber si en su casa lo hacen y son personas.

La conductora Sabina Berman introduce la siguiente pregunta:

El ascenso a la igualdad de la mujeres no es una noticia bien aceptada por los privilegiados, es muy bien recibida por todas las mujeres, algunos de los privilegiados, o sea por los hombres, lo reciben bien, yo diría que es una minoría, ¿no es natural que haya esta tensión actual?

Company responde señalando que la sociedad actual se ha sometido a una “presión social”. La lingüista sostiene que el desdoblamiento del lenguaje es una “cortina de humo” de la “pelea feminista”:

¿Por qué no se desdobra lo negativo? Eso significa que todavía no está impactando la gramática. Nadie dice: esta pandemia hubo, ha tenido 235 mil muertos, y nadie pelea si han sido muertas o muertos. O las violadoras y los violadores de la ley, porque supongo que habrá violadoras de la ley. Eso todavía no llega a esa zona de nombrar.

Tercera parte del programa

En la última parte del programa la conductora Sabina Berman pregunta a las invitadas: “¿El lenguaje inclusivo es un problema de la lengua que va a terminar solucionando, o el lenguaje inclusivo es una moda lingüística que el mismo lenguaje va a abandonar y se va a disolver en el olvido?”. La propia formulación de la pregunta induce a las invitadas a ofrecer al auditorio su postura final ante el lenguaje incluyente. Concepción Company subraya las diferencias existentes entre los grupos juveniles y no juveniles que desdoblan el lenguaje y utilizan la “e”. Enfatiza las características que los desunen para evitar que se constituyan estos en un desafío efectivo para la gramática de la lengua española:

No sabemos las circunstancias sociales, laborales, políticas de si esa gente que ahora tiene menos de 30 años está trabajando todos los días con esas “es”, con ese desdoblamiento, cuando lleguen a los 50 van a tener unas condiciones de vida que quieran seguir desdoblando. Para la lengua no cabe decir que va a ocurrir esto porque dadas todas las condiciones iguales, es muy probable que formas que son iguales, unas sean más valoradas y otras mejor valoradas y terminen excluyéndose unas.

De esa manera la lingüista advierte sobre aquellos hablantes que desdoblan el lenguaje, se constituyan en participantes efectivos en el ejercicio del poder de cambiar el uso de la lengua. Por su parte la filósofa Amelia Valcárcel deja ver su filiación política e ideológica en favor del lenguaje incluyente, pronostica un futuro posible que deja abierto a los usuarios de la lengua para que los intereses de grupo sirvan a los intereses de todos:

Con todo, dentro de 500 años si las cosas van como deseamos, las mujeres serán individuos en pleno derecho en nuestra sociedad, probablemente sí. Querrán ser vistas y nombradas,

probablemente sí. Habrán adquirido más capacidades todavía y más espacio que el que tenemos, probablemente sí. Así sea, amén, yo apoyo eso.

5. A modo de conclusiones

El análisis del discurso argumentativo e ideológico con las categorías de análisis de Thompson y J. B. Grize nos permitió identificar la relación del lenguaje con la ideología y cuáles son los modos de operación ideológica acerca del lenguaje incluyente que expresaron ambas analistas en sus intervenciones. Ambos modelos nos permitió además identificar cómo se establecen y disimulan las relaciones de poder y dominación, en aquellos actores que tienen acceso privilegiado a los discursos de interés público y así conocer, de qué manera están participando en la conformación de una opinión pública en relación con el lenguaje incluyente. En otras palabras, cómo ciertas operaciones lógico-discursivas manifiestan la ideología de los analistas e intentan legitimar o bien fragmentar los intereses de grupo. En ambas analistas se aprecia cómo el significado de las formas simbólicas es movilizado mediante la argumentación para el mantenimiento o la reproducción de las relaciones de poder y dominación de un grupo de interés sobre otro. En Amelia Valcárcel identificamos cómo la analista pondera por buscar la aceptación del lenguaje incluyente, *legitimando* la clase objeto de la cortesía y buscando su *universalización*. En cambio, para Concepción Company, la *fragmentación* será la estrategia que prevalece en sus disertaciones mediante la *diferenciación*, lo cual podemos interpretar que los grupos promotores del lenguaje incluyente representan un perjuicio para los hablantes de la lengua española. De esa manera las relaciones de poder y dominación se ocultan, se disimulan, se sostienen por medio del discurso ideológico.

Las muestras discursivas presentadas a partir de las intervenciones de los analistas estudiados están ancladas a la ideología que sostienen los grupos de interés a los que cada una de ellas se adscribe. Por un lado, Valcárcel argumenta en favor de incluir al sexo femenino en el nombrar el mundo, correspondiendo a los grupos ideológicos feministas que ven en el lenguaje incluyente una estrategia para eliminar al “imperio viril” de la “lengua latina”. Por otro lado, Company está por la defensa de la gramática de la lengua española, sus reglas e historia, ya que considera el lenguaje incluyente como una “cortina de humo”, una metáfora para explicar con otras palabras la inconsistencia, la debilidad de los argumentos del feminismo actual y de los grupos de poder que impulsan el lenguaje incluyente. Para la lingüista el “desdoblamiento del lenguaje” es un “lenguaje de laboratorio” que ha dividido a los hablantes de la lengua española. Las operaciones de proyección valorativa al evaluar las clases objeto dejan ver inevitablemente estas adscripciones ideológicas que ambos analistas comparten del mundo social. Valcárcel intenta que sus valoraciones legitimen la “cortesía” que ayude mediante el lenguaje incluyente a visibilizar a las mujeres en todos los espacios de interacción humana. En sentido contrario, Company diferencia, divide y deja a los hablantes de la lengua el destino del desdoblamiento del lenguaje que hoy por hoy, para ella y muchos otros grupos sociales y de hablantes de la lengua española,

representa una presión social e institucional.

Referencias

Aguilar Sosa, Y. (7 de octubre de 2021). Esto dicen los lingüistas sobre el lenguaje inclusivo.

El Universal. Recuperado de

<https://www.eluniversal.com.mx/cultura/esto-dicen-las-linguistas-sobre-el-lenguaje-inclusivo/>

Calvo, G. A. (2021). El lenguaje inclusivo: una herramienta política para alcanzar la igualdad.

Revista Jurídica de la Universidad de Palermo, 19, (2), 107-123.

Canal 14 (productor). (2021). *Largo Aliento. Lenguaje inclusivo. Valcárcel Concepción Company* [Archivo de vídeo] Youtube. De

<https://www.youtube.com/watch?v=3wxU5YQR>

Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza Editorial. Company, C. (25 de marzo de 2019). La gramática no tiene sexo, no es ni incluyente ni excluyente. *Semanario ZETA*. Recuperado de

<https://zetatijuana.com/2019/03/la-gramatica-no-tiene-sexo-no-es-ni-incluyente-ni-excluyente-concepcion-company/>

Fajardo, C. (7 de octubre de 2021). Esto dicen los lingüistas sobre el lenguaje inclusivo. *El Universal*. Recuperado de

<https://www.eluniversal.com.mx/cultura/esto-dicen-las-linguistas-sobre-el-lenguaje-inclusivo/>

Gasparri, J. (2019). Acerca del lenguaje inclusivo: cuestiones teóricas, razones políticas. *Revista de Educación*, 10 (18), 49-72.

Grize, J. B. (1982). *De la logique à l'argumentation*. Ginebra: Librairie Droz.

Gutiérrez, S. (2000). El discurso político. Reflexiones teórico-metodológicas. *Revista Versión. Estudios de Comunicación y Política* 10 (11), 109-125.

(1991). Análisis argumentativo y esquematización. *Revista Versión. Estudios de Comunicación y Política 1* (11), 45-66.

Instituto de Biología Web Cast, UNAM. (Productor). (2022). *Lenguaje incluyente, ¿Equidad, identidad o presión social?* [Youtube Mx]. De https://www.youtube.com/watch?v=pxgUuki_b5c

Instituto de las Mujeres. (2025). *Manual de comunicación no sexista*. Recuperado de <http://cedoc.inmujeres.gob.mx/>.

Instituto Nacional Electoral. (2025). *Guía y recomendaciones sobre el lenguaje incluyente en la comunicación institucional*. Recuperado de <https://igualdad.ine.mx/lenguaje-incluyente/>

Iturrioz Leza, J. L. (2006). La variación en el género gramatical en español. *Universidad de Freiburg*. Recuperado de https://romanistik.uni-freiburg.de/raible/Lehre/2006/Materialien/06_05_30_HO_VL.do

Muñoz, S. (26 de agosto de 2021). ¿Qué dice la RAE sobre el lenguaje inclusivo? *El Universal*. Recuperado de <https://www.eluniversal.com.mx/cultura/que-dice-la-rae-sobre-el-lenguaje-inclusivo/>

Poloniato, A. (1994). *Géneros y formatos para el guionismo en televisión educativa*. México: Instituto Latinoamericano de Comunicación Educativa.

Thompson, J. (1993). *Ideología y Cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de las masas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco.

Anexos

Formato del Programa Largo Aliento

Título: Lenguaje inclusivo con la conducción de Sabina Berman

Introducción

Presentación del programa

Presentación de los invitados

Amelia Valcárcel

Concepción Company

Anuncio para la audiencia

Invitación de la conductora para el debate

Inicio del debate

1a. pregunta. “¿Es sexista el lenguaje español?”

Inicia Amelia Valcárcel y réplica Concepción Company

2a pregunta. “¿Por qué es una tontería el desdoblamiento del lenguaje?”

Sabina Berman dirige la pregunta a Company

3a. pregunta. “¿Si importa que el lenguaje se desdoble, aunque sea menos económico?”

Sabina Berman dirige la pregunta a Valcárcel y replica Company

4. pregunta. “¿El hombre es el ser humano universal y la mujer un caso particular, un caso secundario de ese universal?”

Inicia ahora Company

5a. pregunta. “¿Es un decreto dictatorial esto del desdoblamiento?”

Sabina Berman dirige la pregunta a Valcárcel

Anuncia la conductora una pausa del programa. Se presentan extractos por adelantado de las disertaciones de los analistas.

Comienza la segunda parte

La conductora Sabina Berman inicia concediendo réplica de 1 minuto a Amelia Valcárcel y pide a Concepción Company que no abandone si esto *¿es una imposición dictatorial de las feministas?*

Company continúa en el turno de habla y al término de esta toma la palabra Valcárcel

6a. pregunta Sabina Berman introduce la pregunta y opina antes de darle la palabra a Company: “El ascenso a la igualdad de la mujeres no es una noticia bien aceptada por los privilegiados, es

muy bien recibida por todas las mujeres, algunos de los privilegiados, o sea por los hombres, lo reciben bien, yo diría que es una minoría, ¿no es natural que haya esta tensión actual?”

7a. pregunta. Sabina Berman dirige la pregunta hacia Valcárcel y expresa si *¿la lucha feminista se da por el lenguaje?* Enseguida replica Company

8a pregunta. Sabina Berman ofrece algunos datos sobre la Real Academia Española y la baja participación de las mujeres en esa institución y pregunta a ambas analistas: *“¿influye que la máxima autoridad de la lengua española tenga este reparto para su simpatía o su antipatía ante el lenguaje inclusivo?”*. Valcárcel inicia.

9a. pregunta. *“¿No es un factor importante la academia en este debate, no está siendo un lastre en el debate?”* Ahora responde Company.

Anuncia la conductora una pausa del programa. La conductora vuelve a replantear la pregunta sobre la lucha feminista. Se presentan extractos por adelantado de las disertaciones de los analistas.

Comienza la tercera parte. La conductora Sabina Berman inicia concediendo la palabra a Valcárcel

10a. pregunta: *“¿Importa el lenguaje en la lucha feminista?”*. Enseguida replica Company

11a. pregunta. Sabina Berman introduce la pregunta planteando a las invitadas si el uso de la “e” en el léxico gramatical del español *“¿es una aberración oportunista que se va a disolver en la irrelevancia o es la verdadera solución a que el lenguaje sea inclusivo y al mismo tiempo sintético?”* Valcárcel toma la palabra y enseguida Company.

12a. pregunta. Sabina Berman anuncia la última pregunta *“¿El lenguaje inclusivo es un problema de la lengua que va a terminar solucionando, o el lenguaje inclusivo es una moda lingüística que el mismo lenguaje va a abandonar y se va a disolver en el olvido?”* Inicia Company y enseguida Valcárcel toma la palabra.

Cierre del programa. La conductora agradece a las analistas invitadas y se despide del auditorio.

Tablas con muestras argumentativas de las analistas

Tabla 2

Valoraciones ideológicas por legitimación identificadas en la oratoria de Amelia Valcárcel

#	Argumentación
1	“Todo eso no es económico, pero debe ser dicho cuando quieras referirte en aquel caso y a aquel ambiente a un igual. Desde todos los puntos de vista, desde absolutamente todos los puntos de vista las ocasiones corteses exigen nombrar”.
2	“Yo creo que la lengua es fuerte y cuando nos dice que dividamos nos lo dice porque el mundo que tiene que nombrar se lo pide, y en ese momento el mundo que ha de ser nombrado pide que las mujeres se sientan vistas y se sientan comparecientes en muchos ámbitos en los que nunca estuvieron”.
3	“Lo que hay que hacer es nombrar lo que hay, cuando lo que hay desea ser nombrado”.
4	“El debate sobre el lenguaje es importante para nombrar a las mujeres en los nuevos espacios es un debate que existe, y en ese yo estoy radicalmente a favor de que se les nombre porque están ahí”.
5	“Con todo, dentro de 500 años si las cosas van como deseamos, las mujeres serán individuos en pleno derecho en nuestra sociedad, probablemente sí. Querrán ser vistas y nombradas, probablemente sí. Habrán adquirido más capacidades todavía y más espacio que el que tenemos, probablemente sí. Así sea, amén, yo apoyo eso”.

Tabla 3

Valoraciones ideológicas por fragmentación identificadas en la oratoria de Concepción Company

#	Argumentación
1	“Tienes a unos buenos machines usando lenguaje desdoblado o usando estas “e” que parecen neutras: compañeres o compañere y, entonces, es una cortina de humo que obstaculiza la percepción del problema”.
2	“Si a mi me dice el arquitecto, o si me dice el presidente de la comisión de lexicografía de la academia, me da exactamente lo mismo. Lo que no quiero es que me excluyan por ser mujer y tampoco quiero que me incluyan por el mero hecho de ser mujer, como una cuota de género”.
3	“Cualquier imposición sobre la lengua es un hecho de dictadura, así. Lo primero que hacen los regímenes dictatoriales es decir cómo se debe hablar, cómo no se debe hablar, qué hay que decir y qué no decir, entonces, yo quisiera liberta, Y a lo mejor se sedimenta el desdoblamiento, pero ni lo vamos a ver ninguna de nosotras tres”.
4	“Se está generando una presión social que esa es interesante no sabemos cómo va a decantarse a futuro, una presión social donde hay una especie de lenguaje de laboratorio donde se dicen los, las ministras y los ministros, o las y los ministros, o los y las ministras, esas posibilidades, o sea hay una disponibilidad que es desdoblar y parece lenguaje de laboratorio, todos los políticos, todas las activistas, porque hay presión social para hacerlo. Yo quiero saber si en su casa lo hacen y son personas”.
5	“Estamos llegando a un punto de presión social y de ambiente ...me voy a decir aunque sea hipóbole lo que dice Amelia de miedo y de imposición dictatorial de quien no desdobla ya no es bien recibido”.
6	“Y el otro punto es ¿por qué no se desdobla lo negativo? Eso significa que todavía no está impactando la gramática. Nadie dice ésta pandemia hubo, ha tenido 235 mil muertos, y nadie pelea si han sido muertas o muertos. O las violadoras y los violadores de la ley, porque supongo que habrá violadoras de la ley. Eso todavía no llega a esa zona de nombrar”.
7	“A mí me parece una cortina de humo el lenguaje para problemas verdaderamente de fondo, exclusión en salud, exclusión laboral, nos han metido intravenosamente que somos las mejores cuidadoras y nuestro papel fundamental en la vida, madres de, hijas de, esposas de...esos son problemas, se resuelven con el lenguaje. Yo no estoy diciendo que el lenguaje no tenga una función, estoy diciendo que es una cortina de humo que obstaculiza el avance de la lucha feminista”.

8	“Vuelvo al problema, estar incluidas y estar dando la batalla en espacios que han sido esencialmente masculinos porque hemos sido excluidas y el lenguaje soluciona algo para esa inclusión, o tenemos que dar la batalla desde otros ángulos. Siempre he dicho que hay que ser mejor que los hombres para estar en los espacios de los hombres, entonces los hombres usan el lenguaje y se sienten presionados y desdoblan y nos siguen excluyendo. Entonces lo que he dicho y lo que estoy diciendo es reenfoquemos la pelea en una verdadera inclusión, en una verdadera equidad y yo creo que el lenguaje (incluyente) obstaculiza este problema de la equidad, eso es lo que creo”.
9	“Lo que están haciendo con esa “e” es resemantizarla, darle un valor neutro. Yo no estoy segura de si esa “e” va a quedar. Para que quede tiene que llegar a todos los ámbitos de posibilidades morfológicas de esa “e”. O sea no sólo todes, ciudadanes, todes los ciudadanos, sino hay que decir estaremos atentes. Entonces vamos a entrar en el conflicto de qué hacemos con las e s que han estado sedimentadas en nuestro ADN cultural por dos mil y pico de años. Es un buen experimento y me parece mejor experimento para aquellas minorías que no son binarias. Lo cierto es que esto no deja de ser un experimento de palestra activista, del ámbito activista. Yo no sé si la persona no binaria en su casa quiere ser llamada en “e”.
10	“No sabemos las circunstancias sociales, laborales, políticas de si esa gente que ahora tiene menos de 30 años está trabajando todos los días con esas “e” s , con ese desdoblamiento, cuando lleguen a los 50 van a tener unas condiciones de vida que quieran seguir desdoblando. Para la lengua no cabe va a ocurrir esto porque dadas todas las condiciones iguales, es más probable que formas que son más iguales, una sean más valoradas y otras mejor valoradas y terminen excluyéndose unas”.